Судья: Черныш Е.М.

Гр. дело № 33-42078

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 октября 2017 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Шубиной И.И.,

судей Акульшиной Т.В., Мищенко О.А.,

с участием прокурора Лекомцевой Ю.Б.,

при секретаре Сорокиной С.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.

дело по апелляционной жалобе представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Тесленко на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 25 мая 2017 года, которым постановлено:

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Слоян Дидары Чатоевны компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф в размере 7 500 рублей.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в доход бюджета города Москвы госпошлину 300 рублей.

УСТАНОВИЛА:

Истец Слоян Д.Ч. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании компенсации морального вреда, в котором просит суд с учетом уточненных требований взыскать компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей.

Свои требования истец мотивировала тем, что Слоян Д.Ч. был открыт сберегательный счет № . в дополнительном офисе № 9038/01490 ОАО «Сбербанк России».

Приговором Бутырского районного суда города Москвы от 21 ноября 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда 14 марта 2017 года, установлено, что Таланов Д.А. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребление доверием, совершенное с использование своего служебного положения в особом размере, а именно: Таланов Д.А. являясь на основании трудового договора № 16/41 от 15.02.2013 , дополнительного соглашения от 15 апреля 2014 года о внесении изменений в трудовой договор, приказа № 16/194-к от 27.01.2014 о переводе работника на другую работу и приказа об откомандировании клиентским менеджером Сбербанк Премьер, специализированного на обслуживании физических лиц дополнительного офиса № 01490 Московского банка ОАО «Сбербанк России» , расположенного по адресу: г. Москва, ул. Декабристов, д.8, а также согласно договору № 16/1099 от 02.12.2013 о полной материальной ответственности материально ответственным лицом, в чьи полномочия, в соответствии с вышеуказанными документами и должностной инструкцией от 27.01.2014, в том числе входило: осуществление мероприятий по привлечению клиентов Сбербанк Премьер на обслуживание в ВСП: осуществление персонального обслуживания/консультирования клиентов Сбербанк Премьер по всему спектру банковских услуг, предоставляемых физическим лицам, включая инвестиционные продукты, страховые продукты и услуги персонального финансового планирования; обеспечение сохранности вверенных ему наличных денежных средств и других ценностей; осуществление кассовых и бухгалтерских операций при обслуживании клиентов; перевод денежных средств с одного счета банковской карты на другой счет банковской карты с использованием электронного терминала; осуществление операций по вкладам и счетам, а также денежным переводам и расчетно-кассовому обслуживанию физических лиц; открытие и закрытие клиенту банковского счета, счета по вкладу, осуществление операций с паями паевых инвестиционных фондов (ПИФ); обслуживание операций по текущим счетам, т.е. являясь лицом выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Банке, имея умысел на хищение денежных средств клиента Банка – Слоян Д.Ч.., 01 декабря 2014 года, используя свое служебное положение совершил мошеннические действия в отношении денежных средств последней, находящихся на ее расчетных счетах в Банке.

Так, он (Таланов Д.А.) 01 декабря 2014 года, имея умысел на хищение денежных средств Слоян Д.Ч., в не установленное следствием время, находясь на своем рабочем месте, расположенном по указанном адресу, используя свое служебное положение, имея доступ к программному обеспечению АС Филиал «Сбербанк России», применяемому Банком для осуществления операций по расчетным, текущим счетам обслуживаемых клиентов, действуя из корыстных побуждений, путем обмана и злоупотребления доверием руководства Банка и клиента Слоян Д.Ч. относительно легальности своих действий, под предлогом осуществления , по указанию последней, операции по оплате заявки № 13/380147/119 от 01 декабря 2014 года на многократное приобретение паев ОПИФ «Сбербанк-Глобальный интернет», подготовил электронное платежное поручение № 44-1 от 01.12.2014 года, на основании его совершил без ведома Слоян Д.Ч. операцию по перечислению с расчетного счета № . денежных средств в размере 2 790 000 рублей на расчетный счет № ., открытый в Банке на имя супруги Таланова Д.А. – Вавиловой М.Г., которую введенная в заблуждение Слоян Д.Ч. подтвердила путем проведения через мобильный терминал своей банковской карты, введя необходимый для этого индивидуальный пароль. В результате денежные средства со счета Слоян Д.Ч. в размере 2 790 000 рублей были в тот же день 01 декабря 2014 года, зачислены на расчетный Вавиловой М.Г., то есть похищены, поскольку Таланов Д.А. получил возможность распоряжаться ими по собственному усмотрению. В результате Слоян Д.Ч. причинен материальный ущерб в указанном размере.

Обращаясь с требованиями о взыскании компенсации морального вреда, истец указывает, что для истца, как для пенсионера, денежные средства, похищенные сотрудником банка, являются накоплениями, сделанными за всю жизнь. Их утрата и сложившаяся неопределенность в вопросе их возврата ответчиком повлекли за собой сильные душевные переживания, в результате которых состояние здоровья истца ухудшилось. Ответчик позиционирует себя как самый надежный российский банк.

Противоправные действия сотрудника Банка Таланова Д.В. в результате которых истец лишилась своих денежных средств, подорвали веру истца в надежность основного российского банка, в способность ответчика обеспечить действительную сохранность денежных средств, размещенных на своих счетах (во вкладах клиентами).

Истец неоднократно обращалась в ПАО «Сбербанк России» с письменными претензиями о выплате необоснованно списанных банком денежных средств и о начислении процентов (претензия от 09.12.2015, претензия от 24.11.2016).

Представитель истца по доверенности Горюнов В.А. в судебное заседание явился, требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Полежаев Е.В. в судебное заседание явился, просил отказать в удовлетворении требований по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Третье лицо Таланов Д.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещался судом надлежащим образом.

Судом постановлено приведенное выше решение суда, об отмене которого просит представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Тесленко И.С. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, а также нарушение норм материального права.

Представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Полежаев Е.В. в заседание судебной коллегии явился, доводы и требования апелляционной жалобы поддержал.

Слоян Д.Ч., третье лицо Таланов Д.А. в заседание судебной коллегии не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, причины неявки не обосновали, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявляли, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие по [ст. ст. 167](consultantplus://offline/ref=021559E19BF2D074239F7175EAD4E7697E204CE5F95A233AE57A4B9BEA6F335D3FEEBC64E6AA9E5CeByBH), [327](consultantplus://offline/ref=021559E19BF2D074239F7175EAD4E7697E204CE5F95A233AE57A4B9BEA6F335D3FEEBC67E7eAyEH) ГПК РФ.

Проверив материалы дела, выслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора, полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.1064 ГК РФ, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Согласно ч.1 ст.1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей [главой](consultantplus://offline/ref=2EF4E7B3A762FCAA513C615C2FE5F234841C1926EFA7400641E4F2947F28E0F82C8343B4F51DBF9Dz82FM), работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, приговором Бутырского районного суда города Москвы от 21 ноября 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда 14 марта 2017 года, установлено, что Таланов Д.А. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребление доверием, совершенное с использование своего служебного положения в особом размере, а именно: Таланов Д.А. являясь на основании трудового договора № . от 15.02.2013 , дополнительного соглашения от 15 апреля 2014 года о внесении изменений в трудовой договор, приказа № 16/194-к от 27.01.2014 о переводе работника на другую работу и приказа об откомандировании клиентским менеджером Сбербанк Премьер, специализированного на обслуживании физических лиц дополнительного офиса № 01490 Московского банка ОАО «Сбербанк России», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Декабристов, д.8, а также согласно договору № . от 02.12.2013 о полной материальной ответственности материально ответственным лицом, в чьи полномочия , в соответствии с вышеуказанными документами и должностной инструкцией от 27.01.2014, в том числе входило: осуществление мероприятий по привлечению клиентов Сбербанк Премьер на обслуживание в ВСП: осуществление персонального обслуживания/консультирования клиентов Сбербанк Премьер по всему спектру банковских услуг, предоставляемых физическим лицам, включая инвестиционные продукты, страховые продукты и услуги персонального финансового планирования; обеспечение сохранности вверенных ему наличных денежных средств и других ценностей; осуществление кассовых и бухгалтерских операций при обслуживании клиентов; перевод денежных средств с одного счета банковской карты на другой счет банковской карты с использованием электронного терминала; осуществление операций по вкладам и счетам, а также денежным переводам и расчетно-кассовому обслуживанию физических лиц; открытие и закрытие клиенту банковского счета, счета по вкладу, осуществление операций с паями паевых инвестиционных фондов (ПИФ); обслуживание операций по текущим счетам, т.е. являясь лицом выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Банке, имея умысел на хищение денежных средств клиента Банка – Слоян Д.Ч.., 01 декабря 2014 года, используя свое служебное положение совершил мошеннические действия в отношении денежных средств последней, находящихся на ее расчетных счетах в Банке.

Так, он (Таланов Д.А.) 01 декабря 2014 года, имея умысел на хищение денежных средств Слоян Д.Ч., в не установленное следствием время, находясь на своем рабочем месте, расположенном по указанном адресу, используя свое служебное положение, имея доступ к программному обеспечению АС Филиал «Сбербанк России», применяемому Банком для осуществления операций по расчетным, текущим счетам обслуживаемых клиентов, действуя из корыстных побуждений, путем обмана и злоупотребления доверием руководства Банка и клиента Слоян Д.Ч. относительно легальности своих действий, под предлогом осуществления, по указанию последней, операции по оплате заявки № 13/380147/119 от 01 декабря 2014 года на многократное приобретение паев ОПИФ «Сбербанк-Глобальный интернет», подготовил электронное платежное поручение № 44-1 от 01.12.2014 года, на основании его совершил без ведома Слоян Д.Ч. операцию по перечислению с расчетного счета № . денежных средств в размере 2 790 000 рублей на расчетный счет № ., открытый в Банке на имя супруги Таланова Д.А. – Вавиловой М.Г., которую введенная в заблуждение Слоян Д.Ч. подтвердила путем проведения через мобильный терминал своей банковской карты, введя необходимый для этого индивидуальный пароль. В результате денежные средства со счета Слоян Д.Ч. в размере 2 790 000 рублей были в тот же день 01 декабря 2014 года, зачислены на расчетный Вавиловой М.Г., то есть похищены, поскольку Таланов Д.А. получил возможность распоряжаться ими по собственному усмотрению. В результате Слоян Д.Ч. причинен материальный ущерб в указанном размере.

Согласно ч.4 ст. 61 ГПК РФ, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В связи с тем, что ответчиком не оспаривается нарушение действий сотрудника Банка Таланова Д.А., данный факт подтверждается вступившим в законную силу приговором Бутырского районного суда города Москвы, суд пришел к правильному выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями сотрудника ПАО «Сбербанк России» Талановым Д.А. и хищением денежных средств со счета Слоян Д.Ч.

Также установлено, что ПАО «Сбербанк России» перечислил Слоян Д.Ч. 2 790 000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами 497 172,54 рублей, что подтверждается платежными поручениями.

В связи с чем истец уточнила исковые требования и просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда.

Разрешая спор, суд первой инстанции со ссылкой на положения ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей, разъяснений, данных в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу Слоян Д.Ч. денежной компенсации морального вреда в размере 15 000 руб.

На основании ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 1200-1 «О защите прав потребителей» судом взыскан штраф в размере 7500 руб.

С учетом ст. 103 ГПК РФ, суд взыскал с ответчика в доход бюджета города Москвы госпошлину в размере 300 рублей.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает, что у суда отсутствовали основания для взыскания с ПАО «Сбербанк России» компенсации морального вреда и штрафа, поскольку на спорные правоотношения [Закон](consultantplus://offline/ref=E635B8B5848F97149C9639F2E0E186FCE6C319F317F789CD80E653DC432Ay7O) «О защите прав потребителей» не распространяется, а доказательств, свидетельствующих о причинении истцу моральных страданий за нарушение неимущественных прав, в материалы дела не представлено.

Как следует из [преамбулы](consultantplus://offline/ref=CEF7CB72797548793C6AD74B70D3C5EF3AA4C80322E09948C817083EDB648739EA91E8bDs1O) Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», данный [Закон](consultantplus://offline/ref=CEF7CB72797548793C6AD74B70D3C5EF3AA4C80322E09948C817083EDBb6s4O) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), а также определяет механизм реализации этих прав.

Между тем, причинение вреда истцу не связано с невыполнением ответчиком условий договора, а вызвано виновными действиями работника банка и не находится в причинной связи с договорными отношениями.

Обязанность ответчика возместить причиненный истцу материальный ущерб является деликтной (внедоговорной) ответственностью. Спорные правоотношения регулируются [ст. 1064](consultantplus://offline/ref=CEF7CB72797548793C6AD74B70D3C5EF3AA5C60D25EA9948C817083EDB648739EA91E8D7168BB499b3sBO) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [ч. 1 ст. 1064](consultantplus://offline/ref=CEF7CB72797548793C6AD74B70D3C5EF3AA5C60D25EA9948C817083EDB648739EA91E8D7168BB499b3sAO) Гражданского кодекса Российской Федерации, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу [ч. 1 ст. 1068](consultantplus://offline/ref=CEF7CB72797548793C6AD74B70D3C5EF3AA5C60D25EA9948C817083EDB648739EA91E8D7168BB49Bb3sEO) Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В соответствии со [ст. 151](consultantplus://offline/ref=CEF7CB72797548793C6AD74B70D3C5EF3AA5C30220EE9948C817083EDB648739EA91E8D71689BA9Eb3s8O) Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно [п. 2 ст. 1099](consultantplus://offline/ref=CEF7CB72797548793C6AD74B70D3C5EF3AA5C60D25EA9948C817083EDB648739EA91E8D7168BB59Cb3s5O) Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Действующим законодательством возможность компенсации морального вреда при нарушении имущественных прав граждан в виде материального ущерба, причиненного преступными действиями работника ответчика, не предусмотрена.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали основания для взыскания с ответчика компенсации морального вреда и штрафа.

В связи с тем, что судом допущено неправильное применение норм материального права, то решение суда в силу [п. 4 ч. 1 ст. 330](consultantplus://offline/ref=CEF7CB72797548793C6AD74B70D3C5EF3AA6C10923EB9948C817083EDB648739EA91E8D413b8s0O) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленного иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 25 мая 2017 года отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении иска Слоян Дидары Чатоевны к ПАО «Сбербанк России» о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий:

Судьи: